



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-016-2017-00242-01 (O2-22-152)  
**Accionante:** WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ  
**Accionada:** COLPESIONES E.I.C.E. Y AFP COLFONDOS S.A.  
**Interviniente:** MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** Recurso de Casación

En Medellín, a los (27) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por los apoderados judiciales de la **AFP COLFONDOS S.A.** y del llamado en garantía - **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-016-2017-00242-01 (O2-22-152), instaurado por **WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ** en contra de **COLPESIONES E.I.C.E. Y AFP COLFONDOS S.A.**, y donde figura como llamada en garantía la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

### ANTECEDENTES.

El señor **WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ** actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E.** y la **AFP COLFONDOS S.A.**, en procura de obtener el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a partir del 11 de octubre de 2013, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 05 de mayo de 2022 (docs.18 y 19, carp.01), mediante sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en la que condenó la enjuiciada **COLPENSIONES E.I.C.E.** al reconocimiento y pago indexado de la pensión de invalidez a partir del 11 de octubre de 2013 y en cuantía inicial igual a un salario mínimo legal mensual vigente, fijando como retroactivo pensional al 31 de mayo de 2022, la suma de \$86.262.854,00. Así mismo, declaró probados los hechos sustento de las excepciones formuladas de inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, y ausencia de requisitos para afectar la póliza, absolviendo así a la **AFP COLFONDOS S.A.** y a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** En igual sentido, gravó en costas a **COLPENSIONES E.I.C.E.** y a la **AFP COLFONDOS S.A.**, en favor del promotor y de la sociedad aseguradora llamada en garantía, respectivamente.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación de ambas partes, mediante providencia del 16 de febrero de 2023, notificada por edicto del 17 de febrero del mismo año, revocó parcialmente los ordinales primero y segundo de la sentencia proferida por el A quo, el cual para todos los efectos quedará así: primero: declaró que al señor **WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ** le asiste el derecho a recibir la pensión de invalidez a cargo de **AFP COLFONDOS S.A.**, a partir del 11 de octubre de 2013 en cuantía inicial de un salario mínimo legal mensual vigente y por trece (13) mesadas año.

segundo: condenó a la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.** a reconocer y pagar al demandante y una vez reciba el Bono Pensional tipo A por parte de **COLPENSIONES E.I.C.E.**, un retroactivo equivalente a ochenta y seis millones doscientos sesenta y dos mil ochocientos cincuenta y cuatro pesos (\$86'262.854), que comprende las mesadas pensionales causadas entre el 11 de octubre de 2013 y el 31 de mayo de 2022. El retroactivo deberá ser indexado, de conformidad con los parámetros establecidos en la parte motiva de esta sentencia. A partir del mes de junio de la presente anualidad, la **AFP COLFONDOS S.A.** le continuará pagando al demandante la suma de \$1'000.000 como salario mínimo, sin perjuicio de los reajustes que a futuro autoriza la Ley. Parágrafo único: Autorizar a la **AFP COLFONDOS S.A.** a realizar los respectivos descuentos con destino al SGSSS.

Revocó los ordinales tercero, cuarto y quinto de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el 05 de mayo de 2022, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por **WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ**, en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.** y **COLPENSIONES E.I.C.E.**, los cuales para todos los efectos quedarán así: tercero: ordenó a la demandada **COLPENSIONES E.I.C.E.** a trasladar, dentro

de los treinta **(30) días** siguientes a la ejecutoria de la sentencia, a la **AFP COLFONDOS S.A.**, los aportes que haya efectuado el demandante señor **WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ** a través del Bono Pensional Tipo A en la modalidad que corresponda de acuerdo con el Decreto 1299 de 1994 y demás normas concordantes, absolviéndola de las demás pretensiones incoadas en su contra. Cuarto: declaró probados los hechos sustento de las excepciones de mérito de inexistencia de la obligación de pagar pensión de invalidez e inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 propuestas por **COLPENSIONES E.I.C.E.** y no probadas las excepciones propuestas por **AFP COLFONDOS S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** Quinto: condenó a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA** a cubrir la suma adicional, si la hubiere, que agregada a la acumulada en la cuenta de ahorro individual por aportes obligatorios, más los rendimientos y bonos pensionales que llegaren a existir a favor de **WILLIAM EDUARDO JARAMILLO RAMÍREZ**, completen el capital necesario para pagar la pensión de invalidez que hoy se ordena.

Confirmó en todo lo demás la sentencia objeto de alzada y finalmente, no condenó en costas en esta instancia y las de primera estarán a cargo únicamente de la **AFP COLFONDOS S.A.** y de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** de manera proporcional y a favor de la parte demandante, al ser vencidas en juicio.

### ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, **en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Ahora bien, respecto al interés para recurrir de la llamada en garantía, siguiendo los lineamientos establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se tiene que la misma está habilitada aún para discutir el derecho pensional del cual es garante. Así en auto AL-2349-2014 dentro del proceso Rad. 64034 del 30 de abril de 2014, con ponencia del Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, dispuso:

*“Así las cosas, en la sentencia judicial que se pretende recurrir en casación se condenó a la AFP al pago de la pensión de sobrevivientes y a la Aseguradora recurrente se le extendió sus efectos, en calidad de garante, pues se le impuso la obligación cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, por lo que se encuentra habilitada en sede casacional aún a discutir el derecho pensional a cargo de la AFP, en razón a su vinculación contractual y de la cual se deriva su condición de garante”.*


Conforme a lo anterior, se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandada, **COLFONDOS S.A.** y la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en las condenas impuestas en segunda instancia, relacionadas con el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, prestación que cuantificada hacia el futuro, teniendo la vida probable del actor (23.8 años), la pensión mínima para el año 2023 (\$1.160.000) y las 13 mesadas por año, asciende a \$358'904.000; cifra que aun sin tener en cuenta las demás condenas supera ampliamente la cuantía exigida en la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que tiene derecho las demandadas a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, COLFONDOS S.A** y la **LLAMADA EN GARANTÍA, MAFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

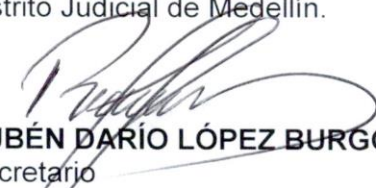


**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 53 del 28 de marzo de 2023  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>